

DE VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS
BESTUUR, INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - **Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid**
- **Definitieve goedkeuring na advies van de Raad van State**

1. INHOUDELIJK

1.1. Situering

Op 25 maart 2016 verleende de Vlaamse Regering haar principiële goedkeuring aan het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid (VR 2016 2503 DOC.0266). Het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd voor advies voorgelegd aan de Vlaamse Woonraad. De Vlaamse Woonraad bracht op 25 april 2016 zijn advies 2016/06 uit over het ontwerpbesluit.

Op 13 mei 2016 verleende de Vlaamse Regering opnieuw haar principiële goedkeuring aan het ontwerp van besluit (VR 2016 1305 DOC.0468). Het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd voor advies voorgelegd aan de Raad van State. De Raad van State bracht op 27 juni 2016 zijn advies 59.449/3 uit over het ontwerpbesluit.

Het ontwerpbesluit en het advies van de Raad van State zijn respectievelijk als bijlage 1 en bijlage 2 bij deze nota gevoegd.

1.2. Advies van de Raad van State

Strekking en rechtsgrond van het ontwerp

De Raad van State geeft aan dat het ontwerpbesluit niet enkel rechtsgrond vindt in artikel 28, §2, vierde lid, van de Vlaamse Wooncode, maar ook in het derde lid van diezelfde bepaling. Deze opmerking is terecht, dit werd aangepast in de aanhef van het besluit.

De Raad van State merkt op dat in de aanhef terecht wordt verwezen naar artikel 57 van het Rekendecreet van 8 juli 2011, op grond waarvan de Vlaamse Regering onder meer de terugvordering van de subsidies kan regelen.

Algemene opmerking

De Raad van State heeft onderzocht of de twee overgangsregelingen, vermeld in artikel 23 (oorspronkelijk artikel 24) en artikel 25 (oorspronkelijk artikel 26) van het ontwerpbesluit redelijk verantwoord zijn in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. Het verschil in behandeling dat uit de beide artikelen voortvloeit, berust op een objectief criterium en is evenredig aan het nagestreefde wettig doel, nl. het waarborgen van de continuïteit in de werking van de betrokken projecten. Hij komt tot de conclusie dat het verschil in behandeling redelijk verantwoord lijkt.

Onderzoek van de tekst

- De Raad van State merkt op dat **artikel 3** van het ontwerpbesluit niet toevoegt aan artikel 24 (oorspronkelijk artikel 25) van het ontwerp, waarin de voorwaarden worden bepaald waaraan voldaan moet zijn opdat een gemeente die deelneemt aan een project waaraan een subsidie wordt verleend met toepassing van het besluit van 21 september 2007, uit dat project kan treden om deel te nemen aan een nieuw of ander project waarvoor een subsidieaanvraag wordt ingediend met toepassing van het ontwerpbesluit. Hij stelt dan ook voor om artikel 3 weg te laten.

Aan deze opmerking wordt gevolg gegeven. Artikel 3 wordt geschrapt en de overige artikelen worden hernoemd.

- De Raad van State geeft aan dat de delegatie aan de minister in **artikel 4** (oorspronkelijk artikel 5) van het ontwerpbesluit om, na mededeling aan de Vlaamse Regering, de lijst van aanvullende activiteiten te wijzigen niet kan worden beschouwd als een regel van bijkomstige aard of beperkt belang. Door de lijst te wijzigen zou de minister immers de hoogte van het subsidiebedrag zelf kunnen beïnvloeden. Het komt evenwel de Vlaamse Regering, en niet de minister, toe om de regels vast te stellen aan de hand waarvan de hoogte van het subsidiebedrag wordt bepaald. De Raad stelt dan ook voor om de delegatie naar de minister weg te laten.

Aan deze opmerking wordt gevolg gegeven. De tweede zin van artikel 4, §3, derde lid, (oorspronkelijk artikel 5, §3, derde lid) van het ontwerpbesluit wordt geschrapt.

- **Artikel 7** (oorspronkelijk artikel 8) van het ontwerpbesluit stelt dat de informatie over gemeentelijke premies voor de activiteiten, vermeld in het eerste lid, beschikbaar gesteld moet worden via www.premiezoeker.be. De Raad van State stelt dat die bepaling moet worden geherformuleerd zodat duidelijk is dat het de gemeenten zijn die deelnemen aan een project, die de informatie over gemeentelijke premies via de voormelde website beschikbaar stellen.

Aan deze opmerking wordt gevolg gegeven.

- De Raad van State geeft aan dat in het eerste lid van **artikel 23** (oorspronkelijk artikel 24) van het ontwerpbesluit tussen de woorden "Vlaamse Regering" en de woorden "houdende subsidiëring" de zinsnede "van 21 september 2007" moeten worden ingevoegd.

Aan deze opmerking wordt gevolg gegeven.

1.3. Technische rechtzettingen en verduidelijkingen na advies van de Raad van State

De weging van de aanvullende activiteiten

Artikel 4, §3, vierde lid, van het ontwerpbesluit stelt dat als het project aanvullende activiteiten bevat die betrekking hebben op een specifieke problematiek binnen het werkingsgebied, niet elke deelnemende gemeente bij die activiteiten betrokken hoeft te worden. Artikel 11, §3, van het ontwerpbesluit geeft aan dat een aanvullende activiteit wordt gewogen op basis van het gewicht dat is opgenomen in de lijst van aanvullende activiteiten. Als een aanvullende activiteit niet in elke deelnemende gemeente wordt uitgevoerd, wordt het gewicht van de activiteit bepaald *naar rata* van het aantal private huishoudens in de gemeenten van het werkingsgebied waar de activiteit wordt uitgevoerd.

Hieronder wordt voor doelstellingen 1, 3 en 4 (weging is telkens: vanaf 5 activiteiten = 10%; vanaf 10 activiteiten = 20%) verduidelijkt in welke situaties die weging van toepassing is en in welke situaties niet.

1. Als het gecumuleerde aantal activiteiten voor het werkingsgebied 5, 6, 7, 8 of 9 bedraagt, én elke activiteit wordt in elke gemeente uitgevoerd, dan wordt het subsidiepercentage van 10% toegepast.
2. Als het gecumuleerde aantal activiteiten voor het werkingsgebied 5, 6, 7, 8 of 9 bedraagt, waarvan een aantal activiteiten niet in elke gemeente uitgevoerd worden, dan wordt het subsidiepercentage van 10% gecorrigeerd o.b.v. aandeel huishoudens per activiteit. Tenzij in elke gemeente minstens 5 activiteiten uitgevoerd worden: in dat geval wordt het subsidiepercentage van 10% vastgekleit en wordt de correctie o.b.v. het aandeel huishoudens per activiteit niet toegepast.
3. Als het gecumuleerde aantal activiteiten voor het werkingsgebied 10 of meer bedraagt, en elke activiteit wordt in elke gemeente uitgevoerd, dan wordt het subsidiepercentage van 20% toegepast.
4. Als het gecumuleerde aantal activiteiten voor het werkingsgebied 10 of meer bedraagt, waarvan een aantal activiteiten niet in elke gemeente uitgevoerd worden, dan wordt het subsidiepercentage van 20% gecorrigeerd o.b.v. aandeel huishoudens per activiteit. Tenzij in elke gemeente minstens 10 activiteiten uitgevoerd worden: in dat geval wordt het subsidiepercentage van 20% vastgekleit en wordt de correctie o.b.v. het aandeel huishoudens per activiteit niet toegepast.

Diezelfde redenering geldt voor doelstelling 2 (weging is daar: vanaf 6 activiteiten = 20%; vanaf 12 activiteiten = 40%) en voor doelstelling 5 buiten categorie (1 activiteit = 10%, 2 activiteiten = 20%).

Gebruik van de parameter 'aantal private huishoudens'

Zowel voor de berekening van de basissubsidie (i.k.v. de toeslagen) als voor de berekening van de aanvullende subsidie (i.k.v. de weging van de aanvullende activiteiten) wordt gebruik gemaakt van de parameter 'aantal private huishoudens'. Om te vermijden dat er discussies ontstaan tussen de gemeenten en Wonen-Vlaanderen over de te hanteren cijfers, wordt verduidelijkt dat het agentschap voor de subsidieberekening zal uitgaan van het aantal private huishoudens, telkens geactualiseerd door de laatst

gepubliceerde cijfers van de FOD Economie – Algemene Directie Statistiek.

Lijst van verplichte en aanvullende activiteiten

De formulering van enkele verplichte en aanvullende activiteiten werd licht aangepast; indien van toepassing werd bijkomend verwezen naar de vindplaats van het instrument of de regeling in de toepasselijke regelgeving.

2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Het advies van de Inspectie van Financiën van 8 maart 2016 werd gevoegd bij het dossier dat aanleiding gaf tot de principiële goedkeuring.

Het begrotingsakkoord werd verkregen op 24 maart 2016.

3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

Geen wijzigingen ten opzichte van de op 25 maart 2016 principieel goedgekeurde tekst.

4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

Geen wijzigingen ten opzichte van de op 25 maart 2016 principieel goedgekeurde tekst.

5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

Geen wijzigingen ten opzichte van de op 25 maart 2016 principieel goedgekeurde tekst.

6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist haar definitieve goedkeuring te hechten aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid.

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding,

Liesbeth HOMANS

Bijlagen:

- het definitief goed te keuren ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering
- Bijlage bij het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering
- het advies van de Raad van State van 27 juni 2016